

**OŚWIADCZENIE NR I/2022  
RADY GMINY BOGORIA**

z dnia 18 stycznia 2022 r.

Na podstawie podstawie § 23 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 Statutu Gminy Bogoria stanowiącym załącznik Nr 1 do Uchwały Nr VI/45/2003 Rady Gminy Bogoria z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Bogoria zmienionego Uchwałą Nr VIII/58/2003 Rady Gminy Bogoria z dnia 12 sierpnia 2003 r., Uchwałą Nr XIX/190/04 z dnia 30 listopada 2004 r., Uchwałą Nr XXXVI/331/06 z dnia 28 września 2006 r., Uchwałą Nr XX/129/08 z dnia 29 kwietnia 2009 r., Uchwałą Nr XXXV/242/09 z dnia 17 września 2009 r. Uchwałą Nr XIV/119/2012 z dnia 9 lutego 2012 r., Uchwałą Nr XXVI/219/2017 r. z dnia 27 stycznia 2017 r. załącznik Nr 3 pn. „Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Bogoria”, Uchwałą z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Gminy Bogoria, Uchwałą nr XLIV/379/2018 z dnia 18 października 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Gminy Bogoria, Uchwałą nr VIII/59/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Gminy Bogoria oraz Uchwałą nr XXXI/294/2021 z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Gminy Bogoria

§ 1. Rada Gminy Bogoria podejmuje oświadczenie zawierające stanowisko w związku z pismem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 03-01-2022 r. znak: PNK.III.1410.22.2021 (data wpływu do Urzędu Gminy: 04.01.2022 r.) skierowanym do Rady Gminy Bogoria o złożenie stosownych wyjaśnień w zakresie zarzutów sformułowanych w skardze złożonej przez grupę radnych na Radę Gminy Bogoria, o treści jak w załączniku.

§ 2. Przekazanie niniejszego oświadczenia Wojewodzie Świętokrzyskiemu powierza się Wójtowi Gminy Bogoria.

Przewodniczący Rady Gminy

**Marek Marcinkowski**

**Stanowisko Rady Gminy Bogoria  
odnośnie skargi grupy radnych na Radę Gminy Bogoria**

Pismem z dnia 03-01-2022 r. znak: PNK.III.1410.22.2021 skierowanym do Rady Gminy Bogoria Wojewoda Świętokrzyski wezwał o złożenie stosownych wyjaśnień w zakresie zarzutów sformułowanych w skardze złożonej przez grupę radnych: Panią Annę Stobnicką, Pana Grzegorza Snopek, Panią Patrycję Dyduch, Panią Jolantę Wyrzykowską, Pana Krzysztofa Zielińskiego i Panią Danutę Sikorę na działanie Rady Gminy Bogoria, w zakresie zarzucanego przez radnych „niewywiązywania się z ustawowych i statutowych obowiązków z zakresu sprawowania funkcji Przewodniczącego Rady Gminy”.

Po zapoznaniu się z treścią ww. dokumentu **Rada Gminy Bogoria wnosi o uznanie przedmiotowej skargi za niedopuszczalną i pozostawienie jej bez rozpoznania, ewentualnie – o uznanie skargi za bezzasadną.**

Skargę niniejszą Rada Gminy uważa – ze względu na podmiot skarżący tj. grupę radnych – za niedopuszczalną. Gdyby Rada Gminy Bogoria zamierzała odwołać Przewodniczącego jest w takim przypadku przewidziana procedura w art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Ustawa nie przewiduje w zakresie objętym skargą części radnych żadnych kompetencji Wojewody.

Jednocześnie skarga jest bezpodstawna, bowiem opiera się na twierdzeniach nieprawdziwych.

1. Sesje Rady Gminy Bogoria są zwoływane z zachowaniem ustawowych terminów.

Termin 7-dniowy na charakter terminu instrukcyjnego (por. wyr.. NSA z 13.3.2012 r., I OSK 2296/11, niepubl. za: Ustawy samorządowe. Komentarz red. Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski).

Wprawdzie przepis art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym nakazuje liczyć termin 7-dniowy od daty złożenia wniosku wymienionych w nim podmiotów, jednakże wnioski te nie są Przewodniczącemu przekazywane w dacie ich wpływu, co jest zarzutem w kierunku Wójta Gminy Bogoria, który nienależyte wywiązuje się z obowiązku zapewnienia Radzie Gminy obsługi biurowej i administracyjnej, co było już przedmiotem odrębnej skargi na jego działania. Przewodniczący zwołuje sesje dochowując staranności, by zachować termin 7-dniowy, przy czym nie należy oczekiwać, iż bieg terminu dla Przewodniczącego rozpoczyna się wcześniej niż w dniu, w którym przekazano mu wniosek o zwołanie sesji, jeśli wniosek o zwołanie sesji został przekazany Przewodniczącemu przez Urząd Gminy z opóźnieniem. Rada Gminy uzyskała w tym zakresie szczegółowe wyjaśnienie Przewodniczącego. Wyznaczenie terminu sesji jest również dokonywane z uwzględnieniem możliwości technicznych i personalnych, tak by sesje dobywały się przy zachowanym kworum.

Nadmienić ponadto należy, że sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek z dnia 2 listopada 2021 r. przez 4 radnych, miała na celu odwołanie radnych z funkcji Wiceprzewodniczących, została zwołana przez Przewodniczącego w dniu 9 listopada 2021 r. Z przyczyn osobistych nie mógł uczestniczyć w niej, o czym poinformował pracownika do spraw obsługi rady. Z relacji Przewodniczącego wynika, że wskazał do prowadzenia sesji jednego z Wiceprzewodniczących. Ponieważ na sesji tego dnia stawiło się 7 radnych (wszyscy nieobecni radni usprawiedliwili w statutowym terminie swoją nieobecność), zgodnie z § 32 ust. 1 Rada nie mogła rozpocząć obrad, ponieważ nie było wymaganego kworum. Ta sytuacja nie zagrażała w żaden sposób funkcjonowaniu Gminy, gdyż niemożność odwołania w tym dniu Wiceprzewodniczących nie skutkowało paraliżem działania gminy.

2. Odnosnie trybu rozpoznania skargi złożonej przez Związek Zawodowy „Solidarność 80” z siedzibą w Dąbrowie Górniczej na działania Wójta i Dyrektora ZPO w Bogorii należy wskazać, że Rada Gminy nadal proceduje tę skargę (uzupełnioną w dniu 21.12.2021 r., zatem termin jej rozpatrzenia nie upłynął w dniu 15.12.2021 r.), mając zastrzeżenia do sposobu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, albowiem Komisja rekomendowała Radzie podjęcie uchwały o uznaniu przedmiotowej skargi za bezzasadną, w sytuacji gdy nie zapewniła wnoszącym skargę możliwości wypowiedzenia się i nie przeprowadziła żadnego postępowania wyjaśniającego, naruszając § 95d ust. 3 pkt 1 Statutu Gminy Bogoria. Podjęcie uchwały rekomendowanej przez Komisję narażało Radę na zarzut naruszenia prawa, co słusznie spotkało się z reakcją Przewodniczącego, tym bardziej że Związek Zawodowy „Solidarność 80” uzupełnił skargę i domagał się poczynienia konkretnych ustaleń. Powyższe wymagało dogłębnego wyjaśnienia, tak by można było odnieść się do każdego z zarzutów, a nie zdawkowego kilkuzdaniowego uzasadnienia negującego jakiegokolwiek kompetencje i odpowiedzialność Wójta w tej sprawie. Bierność Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która powinna być forum rzetelnej analizy zarzutów pod adresem organu wykonawczego i kierowników jednostek oznacza arogancję władzy, na co Rada Gminy w tym składzie nie daje przyzwolenia. Należy również zauważyć, że w posiedzeniu Komisji nie uczestniczyły osoby, których dotyczyła skarga Związku Zawodowego „Solidarność 80”, tj. min. Dyrektor ZPO w Bogorii, co Związek jednoznacznie uznał za lekceważące podejście do przedstawionej sprawy i taką informację przekazał Radzie na ręce jej Przewodniczącego. Należy zwrócić uwagę na nieprawidłowości w procedowaniu skargi przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – radną Patrycję Dyduch. Nie uwzględniła zdania radnych obecnych na posiedzeniu, którzy wnioskowali o przełożenie terminu posiedzenia komisji celem zaproszenia członków Związku, Dyrektora ZPO w Bogorii P. Annę Niziałek oraz nieobecnego pełnomocnika występującego w imieniu związku. Nie może być tak, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, będzie działać biurokratycznie. Niedochowanie terminu rozpatrzenia skargi nie jest spowodowane zachowaniem Przewodniczącego Rady Gminy, lecz beczynnością Komisji, która nie wyjaśniła treści skargi, nie badała rzeczywistej intencji skarżącego ani zakresu skargi. Naruszyła tym samym § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (publ. Dz.U. 2002 Nr 5, poz. 46). Komisja pomimo wpłynięcia wniosku pełnomocnika Związku nie wyznaczyła dodatkowego terminu posiedzenia Komisji, mimo że wniosek był zasadny. Co jednak najistotniejsze, Komisja nie zgromadziła żadnych materiałów, które dawałyby radnym podstawę do merytorycznego odniesienia się do zarzutów skargi. W tym stanie rzeczy słusznie Rada Gminy nie mogła procedować odnośnie merytorycznego załatwienia skargi na działania Wójta i Dyrektora ZPO w Bogorii, bowiem takie rozstrzygnięcie, jak zauważył Związek Zawodowy w piśmie skierowanym do Przewodniczącego i odczytanym na sesji w dniu 30.11.2021 r., pozbawione byłoby podstaw. Skarga obejmowała zarzuty dotyczące działań mieszczących się zarówno w kompetencji Wójta (dot. m.in. zatwierdzania zmian arkusza organizacyjnego szkoły), jak i w kompetencjach Dyrektora ZPO w Bogorii (sprawy związane z dodatkiem motywacyjnym i dyskryminacją pracowników). Dotyczyła również zaniechań Wójta, który nie reagował na zgłaszane problemy związane z funkcjonowaniem ZPO w Bogorii jako jednostki organizacyjnej Gminy.

Zdaniem Rady Gminy (wyrażonym w głosowaniu nad zdjęciem projektu uchwały uznającej skargę Związku Zawodowego za bezzasadną) Komisja nieprawidłowo procedowała ww. skargę, stąd ze strony Przewodniczącego została skierowana prośba do Przewodniczącej Komisji pani Patrycji Dyduch, aby została ona powtórnie rozpatrzona i skierowana na posiedzenie Komisji. Od momentu wpłynięcia skargi do dzisiejszego dnia Pani Patrycja Dyduch nie poczyniła żadnych kroków w kierunku prawidłowego przygotowania posiedzenia Komisji. Obecna na sesji Radca prawny zwrócił uwagę na obowiązek procedowania skargi w ustawowym terminie, natomiast Panu Przewodniczącemu i radnym zależało na rzetelnym i merytorycznym rozpatrzeniu skargi, w tym analizie na dostępnej dokumentacji. Tym samym decyzja Przewodniczącego Rady Gminy P. Marka Marcinkowskiego odnośnie dalszego procedowania skargi na komisji była zasadna. Znając zapisy statutu dążył do rzetelnego wyjaśnienia wszystkich kwestii zawartych w skardze i obiektywnej ocenie zaistniałej sytuacji. Zaniechania należy doszukiwać się w osobie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdyż jej opieszałość i beczynność spowodowała fakt niedopełnienia procedur związanych ze skargą.

4. Nieprawdą jest, że Przewodniczący nie udziela głosu radnym i przybyłym na sesję gościom. Zawszę udostępnia listę mówców, ponadto radni nie muszą zgłaszać wcześniej chęci zabrania głosu, mogą to zrobić za każdym razem, kiedy w porządku obrad jest czas na dyskusję czy wolne wnioski. Nigdy nikogo nie ignoruje, kilkakrotnie na sesji pyta, czy są pytania bądź czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Nie może natomiast pozwolić na dezorganizację pracy Rady w postaci przerywania wypowiedzi osób aktualnie wypowiadających się: nie może pozwolić na chaos i brak kultury na niepanowanie niektórych radnych nad swoimi emocjami. Przewodniczący w każdym punkcie porządku obrad pyta, czy są pytania bądź uwagi. W dniu 1 grudnia roku tak jak na każdej sesji Przewodniczący podał przybyłym na sesję listy mówców. Nie było na niej Radnej Powiatu p. Anny Niziałek, a mimo to, kiedy wyraziła ona chęć zabrania głosu – oczywiście go udzielił. Ponieważ w czasie kiedy Pani Radna przemawiała, grupa radnych zachowywała się w sposób niestosowny – komentując głośno, przerywając jej wypowiedź – w związku z tym zarządził przerwę, aby zapanował spokój. Po przerwie pani Radna nie poprosiła o udzielenie głosu, stąd Przewodniczący uznał, że Radna Powiatu nie chce kontynuować swojej wypowiedzi („Dziękuję. Są pytania? Nie ma. W takim razie zamykam dyskusję”). – Wolne wnioski, pkt 8, protokół z dnia 1 grudnia 2020r.)

Niezasadny jest zarzut pod adresem Przewodniczącego, iż nie udzielił głosu radnej Patrycji Dyduch. Nieprawdą jest, że udawał, że nie widzi chęci zabrania przez nią głosu. Uczyniła to po zamknięciu obrad, Przewodniczący przeprosił radną dnia 30 grudnia 2020 r. (protokół z sesji 30 grudnia 2020 r.).

O naszej gminie jest głośno nie za sprawą używanego przez Przewodniczącego słowa „Prezydium”, ale za sprawą konfliktu, który Pan wójt eskaluje, bowiem nie liczy się z radnymi, którzy mają odmienne zdanie. Pan przewodniczący i część radnych stara się jak najlepiej pracować na rzecz mieszkańców, chcemy być na bieżąco ze wszystkimi przedsięwzięciami, niestety pan wójt nie wtajemnicz nas w nic. Jesteśmy obiektywni i próbujemy za wszelką cenę utrzymać równowagę w gminie. Dociekliwość Przewodniczącego Pana Marka Marcinkowskiego i pozostałych radnych odbierana jest jako atak na jego osobę. Tak nie jest. Już od dłuższego niektórzy radni są na sesjach słownie atakowani, czy stawiani w złym świetle, np. gdy została udostępniona informacja na Facebooku, że chcemy mieszkańców Gminy pozbawić telefonii komórkowej, co oczywiście było nieprawdą. Rada Gminy wraz z Panem Przewodniczącym by załagodzić konflikt udzieliła wójtowi wotum zaufania.

W tym miejscu wypada nadmienić, że na sesji w dniu 26 października 2021 r. wybrzmiały informację, które wójt nakazał usunąć („wyciąć”) z nagrania obrad. Przewodniczący interweniował na sesji, wskazując, że jest to naruszenie §32 ust. 3 Statutu. Pan Marek Marcinkowski zwrócił uwagę, że ingerencja tego rodzaju jest niebezpiecznym precedensem, cenzurą prac Rady Gminy pod pretekstem ochrony dóbr osobistych, w rzeczywistości dla zatajenia niewygodnych treści przed społeczeństwem. Nagranie nie zostało przywrócone do chwili obecnej.

5. Pozostałe zarzuty są gołosłowne, niepoparte żadnymi okolicznościami i mają charakter ad personam bądź wręcz charakter kuriozalny (posługiwanie się określeniem Prezydium Rady). Radnych zaniepokojonych używaniem tego określenia należy odesłać do stron podmiotowych BIP takich gmin jak Szczecinek, Tarłów, Lelis i wielu innych gdzie takim określeniem się posłużono.

Rada Gminy stwierdza, iż obecny Przewodniczący Rady Gminy – P. Marek Marcinkowski w żaden sposób nie narusza standardów pracy w samorządzie. Obrady sesji prowadzi prawidłowo. Cechuje go wysoki stopień kultury osobistej. Ze spokojem i opanowaniem prowadzi obradom. Stara się wszelkie konflikty łagodzić, nie eskaluje ich. Jesteśmy przekonani, że Rada Gminy Bogoria, w tym jej Przewodniczący i pozostali członkowie Prezydium Rady, działają dla dobra mieszkańców Gminy, z poszanowaniem prawa. Zastrzeżenia grupy radnych nie mają charakteru merytorycznego, lecz służą innym celom niż deklarowane, które z dobrem wspólnym i interesem Gminy nie mają nic wspólnego.