

**Protokół Nr 6/2022**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bogoria**  
**spisany w dniu 25 sierpnia 2022 roku**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w składzie:

1. Cecot Patrycja
2. Piotrowska Jolanta
3. Dubiel Dariusz

Lista obecności członków komisji stanowi załącznik do niniejszego

protokołu. Ponadto w posiedzeniu bierze udział:

1. Dorota Kruszczyk - Nowińska - Sekretarz Gminy
2. Anna Krasa

**Ad. 1**

**Przewodnicząca Komisji:**

Dzień dobry witam wszystkich otwieram posiedzenie komisji Skarg Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu z listą obecności stwierdzam quorum.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Pani przewodnicząca czy mogę tak jak ostatnio włączyć dyktafon.

**Przewodnicząca Komisji:**

Tak nie ma żadnych prawnych przeciwwskazań. Punkt 2 przyjęcie porządku posiedzenia. Porządek posiedzenia jest wszystkim znany. Czy są jakieś pytania zmiany przejdziemy do przegłosowania.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Pani przewodnicząca czy ja mogę mam dwa pisma.

**Przewodnicząca Komisji:**

To może w wolnych wnioskach mamy punkt 5 To przechodzimy do głosowania nad przyjęciem porządku posiedzenia Cecot Patrycja „za”, Piotrowska Jolanta „za” Dubiel Dariusz „za” Porządek posiedzenia został przyjęty.

**Ad.2**

**Przewodnicząca Komisji:**

Punkt 3 przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji Cecot Patrycja „za”, Piotrowska Jolanta „za” Dubiel Dariusz „za”. Protokół z poprzedniej komisji został przyjęty.

**Ad. 3**

**Przewodnicząca Komisji:**

Przechodzimy do punktu 4 rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Bogoria pana Marcina Adamczyka. Czy członkowie zapoznali się z otrzymaną dokumentacją. Termin załatwienia sprawy został wydłużony ze względu na to, że czekaliśmy na odpowiedź z Urzędu Ochrony Danych Osobowych odnośnie całej sprawy. 16 sierpnia dostaliśmy odpowiedź i niezwłocznie została zwołana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Pozwolę sobie przeczytać odpowiedź. Do przewodniczącej Komisji skarg, Wniosków i Petycji szanowna pani w odpowiedzi na pismo z dnia 6 lipca 2022 roku oraz 4 sierpnia 2022 roku.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Przepraszam bardzo pani przewodnicząca ja mam treść tej odpowiedzi.

**Przewodnicząca Komisji:**

Dalej uprzejmie informuję, że

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Przepraszam bardzo pani przewodnicząca po co pani to czyta ja mam treść tej odpowiedzi.

**Przewodnicząca Komisji:**

Po to czytam , że to ja prowadzę tą komisję i ja mówię to co będzie robione po kolei jeżeli przechodzimy do rozstrzygnięcia.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Czyli Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest zapoznana z tym pismem rozumiem

**Przewodnicząca Komisji:**

Jest zapoznana jest punkt o rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Bogoria pana Marcina Adamczyka chce , żeby się to znalazło w protokole , żeby wszystko miało ręce i nogi.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Pani przewodnicząca a dlaczego cała skarga nie została odczytana , żeby się znalazło w protokole a tylko panią interesuje , żeby była odpowiedź według pani to jest rzetelne załatwienie sprawy.

**Przewodnicząca Komisji:**

Tak według mnie to jest rzetelne załatwienie sprawy. Punkt 1 w przedmiocie wniosku skargi pani Anny Krasy o wszczęcie postępowania administracyjnego w jej indywidualnej sprawie prezes UODO wydał postanowienie z 1 sierpnia 2022 roku o odmowie wszczęcia postępowania. Punkt 2 w dniu 8 listopada 2021 roku do urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych przez Wójta Gminy Bogoria. Prezes UODO stwierdził , że administrator danych w sposób prawidłowy wywiązał się z obowiązku wynikającego z artykułu 33 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/ 679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy odstąpił od podejmowania działań w wyżej wymienionej sprawie. Do UODO zostały przez pracowników gminy przez wójta dostarczone wszelkie notatki wyjaśnienia raport który rzeczywiście składał się tak jak został przekazany z 4 stron i tak został dołączony do dokumentacji. UODO nie wszczyna żadnego postępowania odnośnie naruszenia danych osobowych.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Czy ja mogę teraz coś powiedzieć

**Przewodnicząca Komisji:**

Proszę.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Ja dysponuje tym pismem tak jak powiedziałam ponieważ zostało ono dołączone do apelacji w Sądzie Okręgowym w Kielcach jako odpowiedź strony i pozwoliłam sobie sprawdzić czego dotyczy artykuł 33 Artykuł 33 mówi tylko i wyłącznie o tym , że Administrator Ochrony Danych Osobowych dokonał zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych w terminie nie przekraczającym 72 godzin. Tak jak pani przewodnicząca powiedziała ja tu na wolnych wnioskach chce do Komisji złożyć na ręce pani przewodniczącej pismo , które właśnie o tym mówi Jest podpisane to rozporządzenie wraz z artykułem 33

Jednocześnie zgodnie z art. 101 i 107 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o Ochronie Danych Osobowych, Prezes UODO może nałożyć na podmiot który nałożył przepisy RODO w drodze decyzji karę grzywny, ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności do lat dwóch. Prezes UODO działa w związku z tym w sprawie wymierzenia jakiegokolwiek kary poprzez decyzję administracyjną. Pismo to odczytane przez Panią Przewodniczącą znaczy jedynie to że w dniu 8 listopada zostało zgłoszone do prezesa naruszenie danych osobowych. Nie jest w ogóle sprecyzowane, czego dotyczy i prezes UODO stwierdził że administrator danych osobowych w sposób prawidłowy wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 33 to znaczy w terminie do 72 godzin zgłosił naruszenie, i odstąpił od dalszych działań ww. w sprawie. Tym bardziej nie wydał żadnej decyzji, ani nie nałożył żadnej kary. Pismo przedstawione nie przedstawia czy naruszenia były niskie czy wysokie, które momenty należało by zanonimizować, mało tego. Z raportu który uzyskałam w drodze informacji publicznej od administratora bodajże 19 lipca tego roku. Na stronie której nie było wcześniej pisze że... wg inspektora danych osobowych Roberta Łabudy naruszenia dot. mogły jedynie imienia i nazwiska, momentu ciąży i wymieniania poprzednich pracodawców. Wielokrotnie słyszę, że w oświadczeniu przeczytanym 26.10.2021 roku było wymienienie poprzednich pracodawców, co jest nieprawdą. Tamta Pani o której było czytane, było wymienione tylko jeden pracodawca, ten którym był Urząd Gminy Bogoria. Mało tego, w tym raporcie inspektora danych osobowych widnieje, takie sformułowania że wójt jako administrator danych osobowych nie za szybko zareagował na pewne czynności które należało zrobić natychmiastowo, więc stało się to po kilku dniach. W związku z tym w Sądzie Pracy w Sandomierzu pod przysięgą zeznawał Inspektor Danych Osobowych Urzędu Gminy w Bogorii, Pan Robert Łabuda. Który tutaj do tego pisma dołączyłam właśnie to zeznanie tego Inspektora Danych Osobowych który twierdzi że to wycięcie tego mojego nagrania, które było odczytane zostało również zgłoszone jako oddzielny incydent. I Robert Łabuda jeszcze w tym sądzie zeznaje że toczyły się dwa

postępowania równorzędne, pismo która przewodnicząca przeczytała od prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych 16.08.2022 roku nie precyzuje dokładnie której sprawy ono dotyczy. Nie ma sygnatury akt, nie jest napisane że to dotyczy mojej osoby, w związku z tym wnioskuje to na piśmie do Pani Przewodniczącej Skarg, Wniosków i Petycji o udostępnienie mi kserokopii lub możliwości wglądu wraz z możliwością fotografowania pism przesłanych do Urzędu Danych Osobowych w Warszawie z dnia 06.07.2022 roku znak RG0012.6.2022 oraz z 04.08.2022 roku znak RG0012.8.2022. Wysłanych w sprawie naruszeń dotyczących mojego świadczenia odczytanego na sesji Rady Gminy w Bogorii dnia 26.10.2021. Czy mogłabym teraz jeszcze zadać pytania administratorowi, bo rozumiem że Pani Sekretarz reprezentuje teraz administratora?

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

To proszę bardzo.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Czy Administrator Danych Osobowych którym jest Wójt Gminy Bogoria, a w dniu dzisiejszym reprezentuje go Sekretarz Gminy Dorota Kruszc-Nowińska posiada odpowiedź lub decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych? Jakie były naruszenia? Czy były naruszenia? I czy były one niskie czy wysokie?

**Głos zabrała Sekretarz Gminy:**

Nie posiadam takich informacji, jedyna odpowiedź UODO jaką otrzymała gmina była to odpowiedź Przewodniczącej Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji która mówi o tym że, po prostu odstępuje od... Nie wszczyna postępowania w tej sprawie i nie prowadzi dalszego postępowania, także jest jedyna odpowiedź. Wójtowi UODO nie odpowiedziało na jego zgłoszenie, więc no można tutaj domniemywać że albo zostało uznane przez UODO za to że nie ma takiej potrzeby żeby podejmować dalsze działania ponieważ działania administratora były podjęte właściwe i wszystkie czynności które należało wykonać zostały wykonane.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Dziękuję bardzo. Tak jak zaznaczyłam i zacytowałam tutaj Państwu, złożę oczywiście stosowne pisma. Prezes Urzędu Danych Osobowych jeżeli istnieją naruszenia wydaję decyzję administracyjną i tylko i wyłącznie w takiej postaci są nakładane kary. Jeżeli nie było żadnej decyzji nakładającej kary, nie było żadnego naruszenia. Prawidłowo administrator zawiadomił w ciągu do 72 godzin, czyli wywiązał się z art. 33 i to wszystko. A urząd nie wydał żadnej decyzji.

**Głos zabrała Sekretarz Gminy:**

Czy ja mogę się włączyć?

**Przewodnicząca Komisji:**

Proszę.

**Głos zabrała Sekretarz Gminy:**

Proszę Państwa, ewidentnie Urząd Ochrony Danych Osobowych odpowiedział jednym pismem które tutaj w całości przeczytała Pani Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I w tym piśmie wyraźnie pisze że Urząd Ochrony Danych Osobowych odstąpił od podejmowania dalszych działań ww. sprawie. Czyli my możemy sobie tutaj wyrażać opinię na ten temat, natomiast organ odpowiedzialny za to czy zostały naruszone czy nie zostały, czy Administrator Ochrony Danych Osobowych podjął właściwe działania, jest to Urząd Ochrony Danych Osobowych. I ten urząd się wypowiedział tym pismem i możemy sobie tutaj dywagować, a ja przypominam że jest to posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a nie przesłuchanie w sądzie dlatego bardzo proszę Panią Przewodniczącą o prowadzenie posiedzenia komisji, dziękuję.

**Głos zabrała Anna Krasa:**

Dziękuję Pani Sekretarz, chciałabym powiedzieć że zadałam tylko jedno pytanie, więc nie sądzę żeby to było przesłuchanie, ja nadal stoję przy swoim stanowisku gdyż wyraźnie z tego pisma wynika że Prezes Urzędu Danych Osobowych piszę że wójt prawidłowo wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 33. Artykuł 33 mówi o tym tak jak powiedziałam o tych godzinach że w terminie tym. Również artykuł 101 i 107 ustawy o ochronie danych osobowych mówi że wszelkie naruszenia Prezes wydaję decyzją administracyjną. Widzę że jest jakiś tu taki problem, więc może by Pani Przewodnicząca zapytała Inspektora Ochrony Danych Osobowych Urzędu Gminy Bogoria, jak to się faktycznie odbywa? Czy to jest decyzja tak jak ja mówię i o tym mówią przepisy z ustawy o ochronie danych osobowych czy to jest coś takiego? No i też pytam Panią Sekretarz jak zakończyło się postępowanie które było równorzędne, o którym zeznawał Robert Łabuda w sądzie w Sandomierzu na temat wycięcia mojego oświadczenia przez Wójta Gminy Bogoria. Mam tu przy sobie wydruk z sądu jak Robert Łabuda to zeznaje.

**Głos zabrala Sekretarz Gminy:**

Ale przepraszam bardzo rozprawa w sądzie w Sandomierzu to się odbywała w Sandomierzu, i w tym momencie sąd oceniał materiał dowodowy, przesłuchiwał świadków i ocenił to wydając wyrok. Natomiast, tutaj jest posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji który dotyczy sprawy czy Wójt naruszył ustawę RODO czy też tej ustawy nie naruszył. Z informacji UODO wynika że nie naruszył i UODO nie będzie podejmować żadnych działań. I na tym rola Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kończy się.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Pani Sekretarz, z dużym szacunkiem ale ja mam tylko i wyłącznie zeznania Inspektora Danych Osobowych Urzędu Gminy w Bogorii Roberta Łabudy złożone pod przysięgą. W każdym postępowaniu jeżeli są...

**Głos zabrala Sekretarz Gminy:**

Przepraszam bardzo ale w tej sprawie sąd wydał wyrok, zważył zeznania świadków i wziął to wszystko pod uwagę. My nie jesteśmy sądem, proszę to rozróżnić... Proszę się zająć tym czego to dotyczy dzisiejsze posiedzenie.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Ja się tym zajmuję, dlaczego... To w takim razie wnioskuje żeby przesłuchać Pana Roberta Łabudę Inspektora Danych Osobowych z tych dwóch spraw, czyli...

**Przewodnicząca Komisji:**

Nie jesteśmy na sali rozpraw, naprawdę traktuje Pani komisję jakbyśmy my tutaj byli nie wiem.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Pani Przewodnicząca

**Przewodnicząca Komisji:**

Mamy odpowiedź od Pana Roberta Łabudy: „Sprawa jest zakończona pozytywnie dla administratora, nie ma potrzeby wykonywania dodatkowych czynności przez Państwa”, to jest odpowiedź od Pana Roberta Łabudy do nas, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Głos zabrala Anna Krasa:**

To jest za słaba, ta odpowiedź. Nie napisane są czy były naruszenia czy nie były, czy były wysokie czy niskie i który moment należy zanimizować. Proszę mi nie wmawiać że 3-stronicowy tekst należy zanonimizować co jest do dnia dzisiejszego uczynione.

**Przewodnicząca Komisji:**

Jeżeli organ nadrzędny, nad nami z którym my jako komisja, zwykli ludzie nie możemy się porównywać z UODO wydają decyzję o niewstrzymaniu postępowania, to jak my mamy wszczynać jakiegokolwiek postępowanie. Jest punkt pierwszy, w przedmiocie wniosku skargi Pani Anny Krasy i w dniu 8 listopada nie wszczyna żadnego postępowania, z naszej strony tyle.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Pani Przewodnicząca

**Przewodnicząca Komisji:**

Według mnie jako Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, skargę uznaje jako bezzasadną ze względu na nie podjęcie żadnych czynności przez Urząd Ochrony Danych Osobowych, decyzję pozostawiam członkom, o wyciągnięcie wniosków i podjęcie decyzji aby przygotować się na najbliższą sesję Rady Gminy odpowiednią uchwałą... projekt uchwały.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Czy mogę się jeszcze wypowiedzieć?

**Przewodnicząca Komisji:**

Proszę.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Statut Gminy Bogoria w rozdziale 6a, zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zobowiązuje Panią Przewodniczącą w pkt. 3 do rozpatrzenia skargi wniosku przez komisję, poprzez analizę treści skargi i wniosku. Możemy dokonywać analizy ile ona by nie zeszła, należy tego dokonać bo jest to w Pani zakresie obowiązku. Ja uważam po pierwsze, odpowiedź tutaj, punkt pierwszy nie dotyczy się tej sprawy. Punkt pierwszy się dotyczy mojej prywatnej skargi do Prezesa UODO, natomiast punkt drugi w żaden sposób nie wyjaśnia że to dotyczy się akurat tej sprawy, ponieważ tu nie ma żadnej sygnatury. Nie jest napisane że to chodzi o oświadczenie z 26, i ja to kwestionuje.

**Przewodnicząca Komisji:**

A żebyśmy mogli zająć się sprawą tak od początku, jest Pani w stanie nam przekazać to pismo które Pani przekazała do przeczytania?

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Oczywiście.

**Przewodnicząca Komisji:**

To które było przeczytane na sesji Rady Gminy?

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Nie, tamto to nie, to jest moja sprawa. Jest na wolnych wnioskach, żyjemy w wolnym kraju. W skardze jest zawarte bardzo dużo treści, Pani Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków może przeczytać tą skargę, dlaczego się Pani tak boi?

**Przewodnicząca Komisji:**

Proszę członków komisji o...

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Czy mogę jeszcze, przepraszam te pisma złożyć? Bo one są ważne, powinna moim zdaniem komisja zanim podejmie jakąkolwiek decyzję mieć wgląd, to co przygotowałam rozporządzenie i art. 33. Zeznanie, nie zgadzam się z Panią Sekretarz że nie wolno wykorzystywać takich rzeczy, ponieważ wszędzie się wykorzystuje się rozprawy w sądzie pod przysięgą, podaję się sygnaturę akt i może być ona jako dowód...

**Głos zabrala Sekretarz Gminy:**

Jeszcze raz powtarzam, że dowody w tej sprawie rozpatrywał Sąd w Sandomierzu

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Nie w tej sprawie, rozpatrywał o przywrócenie mnie do pracy.

**Głos zabrala Sekretarz Gminy:**

Zwarzył wartość dowodową pewnych rzeczy, my nie jesteśmy władni żeby rozpatrywać czy oceniać wyrok sądu.

**Przewodnicząca Komisji:**

Proszę o złożenie dokumentów na sekretariacie i przekazanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

Czy mogę mieć jeszcze pytanie do członków komisji? Pytanie do członków komisji, do Pana Radnego członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Dariusza Dubiela. Proszę powiedzieć czy zapoznał się Pan z treścią mojej skargi.

**Głos zabral radny Dariusz Dubiel:**

Tak.

**Głos zabrala Sekretarz Gminy:**

Przepraszam bardzo, to nie jest postępowanie sądowe i Pani nie jest adwokatem który ma prawo zadawać pytania. To komisja ma prawo zadawać Pani pytania.

**Przewodnicząca Komisji:**

Czy chce Pan odpowiedzieć?

**Głos zabral radny Dariusz Dubiel:**

Nie, dziękuję, nie mam takiego obowiązku.

**Głos zabrala Anna Krasa:**

To ja mam pytanie jeszcze drugie, do Pani Radnej Jolanty Piotrowskiej. Czy do skargi był dołączony jakiś dokument? Nikt nic nie wie, i to jest analiza sprawy. Dziękuję. Nie mam więcej pytań.

**Przewodnicząca Komisji:**

Punkt czwarty, rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Bogoria, Pana Marcina Adamczyka. Proszę członków komisji, o wyrażenie swojej opinii.

**Głos zabral radny Dariusz Dubiel:**

Ja uważam że skarga jest bezzasadna.

**Przewodnicząca Komisji:**

Przewodnicząca komisji Patrycja Cecot podziela zdanie członków komisji uznając skargę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Bogoria jako skargę bezzasadną, zostanie przygotowana uchwała... projekt uchwały i przekazany na najbliższą sesję Rady Gminy Bogoria. Przechodzimy do punktu piątego, wolne wnioski. Czy ktoś ma jakieś pytania? Prosiłabym na sekretariacie to wtedy będzie wpływówka. Jeżeli nie ma, punkt szósty zamknięcie posiedzenia komisji. Dziękuję wszystkim.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodnicząca Komisji: .....

Członek Komisji: .....

Członek Komisji: .....

Protokołowała: .....