

UCHWAŁA NR
RADY GMINY BOGORIA

z dnia 25 stycznia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Bogoria

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz.40) oraz art.227 i 237 ust. z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego.

Rada Gminy Bogoria uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi wniesionej przez Panią Annę K. na Wójta Gminy Bogoria w związku z tym, że nie wyciągnął konsekwencji pracowniczych w stosunku do pracownika Urzędu Rada Gminy w Bogorii uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Bogoria. Która poinformuje wnoszącą skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Jolanta Wyrzykowska

Uzasadnienie
Do Uchwały Nr.....
Rady Gminy Bogoria
z dnia.....2023r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmuje się rozpatrywaniem skarg na działalność Wójta Gminy i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Pismo skierowane przez Panią Annę K. do Rady Gminy w Bogorii zatytułowane „ skarga na działalność Wójta Gminy Bogoria – Pana Marcina Adamczyka” dotyczy nie wyciągnięcia konsekwencji pracowniczych wobec pracownika Urzędu Gminy Bogoria. Na podstawie art. 22 § 1 kodeksu pracy pracownik nawiązując stosunek pracy zobowiązuje się do wykonania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca zobowiązuje się do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Treść umowy i między innymi kodeks pracy reguluje zasady postępowania na linii pracodawca – pracownik.

Ani rada gminy ani tym bardziej komisja rady nie mają żadnych uprawnień w ingerowanie w stosunek pracy między pracodawcą, a pracownikiem.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w ustawie o samorządzie gminnym – Kierownikiem urzędu jest wójt, który wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przewodnicząca Komisji w związku z rozpatrywaną skargą zwróciła się pismem z dnia 21 listopada 2022 r. do Wójta Gminy Bogoria o złożenie wyjaśnień w przedmiocie zarzutów stanowiących przedmiot skargi. Wójt udzielił odpowiedzi na pismo w dniu 22.11.2022r. (znak sprawy: S.033.62.2022)

W piśmie Pani K. informuje, że radca prawny naruszyła Kodeks Etyki Radcy Prawnego – jest to tylko subiektywna ocena autorki pisma, która złożyła również skargę na działalność radcy prawnego urzędu do Okręgowej Rady Radców Prawnych – odpowiedzi w tej sprawie nie ma.

Pani Radca Agata Cholewa reprezentowała w sądzie na rozprawie z powództwa Anny K. Dom Pomocy Społecznej w Pęcławicach Górnych, a nie Wójta Gminy. Pan Wójt też reprezentował DPS. Pani Radca i Pan wójt posiadali stosowne upoważnienia od Dyrektora DPS.

Pani Anna K. w dniu 04.10.2022 r. złożyła wniosek o ukaranie Pani Mecenas Agaty Cholewa do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach – odpowiedzi na wniosek do tej pory nie ma.

Pani K. zarzuca świadkom, którzy zeznawali w procesie, że byli ukierunkowani przez Radcę, aby zeznawać na niekorzyść powódki. – *każda ze stron procesu powołuje swoich świadków, którzy zeznają w sądzie. Pani K. też powołała swoich świadków.* Pytania świadkom może zadawać Sąd, powódka lub jej pełnomocnik oraz pozwany lub jego pełnomocnik.

Z pisma skarżącej wynika, że świadkowie poinformowali Sąd o spotkaniu w Urzędzie z radcą prawnym, a mimo tego Sąd dopuścił świadków i odebrał od nich zeznania. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 09 czerwca 2022r (Sygn. akt IV P 14/21) Sąd ustalając stan faktyczny stwierdził: „, za wiarygodne Sąd uznał również zeznania świadków bowiem były spójne i logiczne, stanowiły indywidualne relacje o faktach im znanych” – dotyczy to zeznań wszystkich świadków zarówno zgłoszonych przez powódkę jak i pozwanego. W dalszej części uzasadnienia Sąd uznał, że świadkowie rzeczowo przytaczali przykłady niewłaściwego zachowania powódki których doświadczali osobiście, bądź o nich słyszeli lub byli świadkami.

Ponadto „Sąd nie miał wątpliwości, iż powódka swoim świadomym zachowaniem w sposób wysoce naganny naruszyła obowiązki pracownicze, nadwyrężyła okazane jej zaufanie, a dalsze przyzwalanie na odnoszenie się do pracowników bez szacunku i w sposób naruszający ich godność, a nadto nadużywanie swojej władzy nie leżało w interesie pracodawcy”.

Wyrokiem z dnia 9 czerwca 2022 r. Sąd oddalił w całości powództwo o przywrócenie do pracy Pani Anny Krasa na stanowisko Dyrektora DPS w Pęcławicach Górnych. Sąd w uzasadnieniu do wyroku podkreśla, że powódka musiała mieć świadomość tego, że jej zachowanie nie licowało z powagą zajmowanego stanowiska, pomimo prowadzonych rozmów i kontroli nie wykazała *chęci poprawy czy złagodzenia sporu.* „, Uwzględnienie roszczenia powódki czy też zasądzenie odszkodowania w takich

okolicznościach świadczyłoby o jej uprzywilejowaniu i dawało sygnał lokalnej społeczności, iż opisane wyżej zachowanie powódki spotykają się z aprobatą”

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Sądu Rejonowego w Sandomierzu o udostępnienie nagrań z zeznań świadków w sprawie z powództwa Anny K. przeciwko DPS w Pęcławicach Górnych - Sąd udzielił odpowiedzi w tej sprawie, że Urząd Gminy w Bogorii nie jest stroną postępowania w tej sprawie i materiały, o które się zwraca nie mogą zostać przesłane.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wyrokiem z dnia 31 października 2021 w sprawie z powództwa Anny K. przeciwko DPS w Pęcławicach Górnych o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie zasądził powódce odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, a w pozostałym zakresie oddalił powództwo. Uzasadniając wyrok Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż przywrócenie Anny K. do pracy na poprzednio zajmowanym stanowisku nie byłoby uzasadnione, ponieważ zachowania jakich dopuszczała się powódka było naganne i uzasadniałoby rozwiązanie z nią umowy o pracę w trybie zwykłym. Sąd podkreślił, że powódka składała liczne zawiadomienia do organów ścigania na Wójta Gminy Bogoria w pełni uzasadnia utratę zaufania do pracownika.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do pracowników DPS, którzy brali udział w spotkaniu z Panią Radcą przed rozprawą o odpowiedź, jaki charakter miało to spotkanie. Wszyscy pracownicy odpowiedzieli, że spotkanie zostało zorganizowane na ich prośbę ze względu na to, iż nigdy nie byli w sądzie i nie wiedzą, jak należy się zachować. Potwierdzają, że spotkanie miało charakter techniczny i Pani Radca poinformowała ich, że w sądzie należy mówić prawdę opartą o znane fakty. Każda z osób potwierdza również to, że zeznawała zgodnie ze swoją wiedzą i mówiła prawdę, ponieważ zeznania składała po odebraniu przez Sąd przysięgi od świadków. Podkreślają, iż zeznania nie były przez nikogo ukierunkowywane.

Wobec powyższego podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.